

**Verslag van de vergadering van de
Commissie voor economische aangelegenheden van de Euregio Rijn-Waal
d.d. 26 april 2022 in Moers**

Aanwezig	Zie presentielijst
Punt 1	<p>Opening door de voorzitter</p> <p>De voorzitter, Dr. Stefan Dietzfelbinger, heet de aanwezigen van harte welkom in de Kammermusiksaal van de Muziekschool van Moers. Hij is verheugd dat deze vergadering fysiek kan plaatsvinden, en dan ook nog in zo'n mooie zaal als deze. Hij zegt te hopen dat er in de toekomst weer meer face-to-face genetwerkt zal kunnen worden.</p> <p>De heer Dietzfelbinger dankt de stad Moers voor haar gastvrijheid.</p> <p>Vervolgens verwelkomt hij de heer Prokopp van het bedrijf Medipee, die aan de commissie in een presentatie het Interreg-project DigiPee voorstelt.</p>
	<p>Projectpresentatie DigiPee</p> <p>De heer Prokopp presenteert het DigiPee-project aan de hand van een PowerPoint-presentatie.</p> <p>DigiPee maakt urineonderzoeken mogelijk met behulp van een sensor die op elk toilet kan worden bevestigd en die de waarden digitaal registreert op een smartphone of laptop. De kick-off van het project vond plaats in 2019 en tijdens de Nijmeegse Vierdaagse in datzelfde jaar werd een testrun met 351 deelnemers afgerond. Vervolgens was de coronapandemie van grote invloed op het project. Enerzijds haakte een projectpartner - een zorginstelling - af en anderzijds werden de benodigde onderdelen aanvankelijk steeds duurder en waren later helemaal niet meer leverbaar. Hierdoor liep het hele project vertraging op, zodat een verlenging van het project tot 30 juni 2022 werd aangevraagd en ook goedgekeurd. In deze fase schakelde Medipee over op de productie van gelaatsschermen en stelde deze vervolgens ter beschikking van ziekenhuizen enz. in de regio en in Nederland.</p> <p>Digipee is inmiddels goedgekeurd als medisch product. Hieraan is een intensieve en constructieve samenwerking tussen de projectpartners voorafgegaan. De gebruiksmogelijkheden zijn legio en kunnen ook nog worden uitgebreid. De heer Prokopp noemt als voorbeeld urologische aandoeningen zoals urinestenen. Voor patiënten die aan urinestenen lijden, meet de sensor de pH-waarde van het lichaam en geeft vervolgens een advies over de hoeveelheid vocht die moet worden gedronken. Zo kan het toestel worden gebruikt voor vroegtijdige opsporing en preventie.</p> <p>De voorzitter dankt de heer Prokopp voor zijn interessante presentatie.</p> <p>De presentatie is bij het verslag gevoegd.</p> <p>Besluit: kennisneming</p>
Punt 2	<p>Verslag van de vergadering op 3 november 2021 (per mail verzonden op 19 november 2021)</p> <p>Verslag van de vergadering van 15 februari 2022 (per mail verzonden op 22 februari 2022)</p> <p>De verslagen worden ongewijzigd unaniem vastgesteld.</p>

<p>Punt 3</p>	<p>Terugblik 4e Grenslandconferentie</p> <p>De heer Kamps doet kort verslag van de 4e Grenslandconferentie, die is gehouden in Aken, in de historische Krönungssaal van het Rathaus. Hij kan alleen maar aanraden de Grenslandconferentie te bezoeken. De heer Kamps vindt dit platform belangrijk omdat vertegenwoordigers van alle niveaus er samenkomen, van gemeentelijk tot ministerieel niveau. De Grenslandconferentie bood inhoudelijk goede onderwerpen en workshops aan, maar in vergelijking met de 3e Grenslandconferentie stonden er geen nieuwe onderwerpen op de agenda. De volgende Grenslandconferentie zal volgend jaar in Nijmegen worden gehouden.</p> <p>De heer Czichy (Kreis Wesel) vermeldt in dit verband dat Landrat Ingo Brohl en twee andere vertegenwoordigers van Kreis Wesel naar de veiligheidsconferentie in Apeldoorn gaan. De heer Baart (Apeldoorn) voegt daaraan toe dat daar excursies zullen worden aangeboden, onder meer naar het Centrum voor Veiligheid en Digitalisering. De heer Engelke (Rheinberg) noemt in dit verband ook de grensoverschrijdende politiesamenwerking.</p> <p>De heer Czichy vraagt of er al een datum is vastgesteld voor de Grenslandconferentie in 2023. Mevrouw Hoeks (Nijmegen) antwoordt ontkennend.</p> <p>Besluit: kennisneming</p>
<p>Punt 4</p>	<p>INTERREG VI A Deutschland-Nederland</p> <p>De voorzitter vraagt de heer Kamps de stand van zaken toe te lichten. De heer Kamps licht aan de hand van een presentatie de stand van zaken bij INTERREG VI A en de besluitvormingsprocedure voor de commissies toe.</p> <p>De heer Kamps geeft aan dat de kick-off van het nieuwe INTERREG VI A-programma digitaal heeft plaatsgevonden en dat er ongeveer 600 geregistreerde deelnemers waren.</p> <p>De heer Kamps licht uitvoerig de verschillen toe tussen de lopende subsidieperiode en de nieuwe subsidiefase. Bij Interreg V waren er twee prioriteiten (innovatie en sociaal-culturele cohesie). In Interreg VI zijn er vier prioriteiten: 1) een innovatiever programmagebied, 2) een groener programmagebied, 3) de samenwerking in een verbonden grensgebied en 4) een Europa dat dichterbij zijn burgers in het grensgebied staat. Voor projecten in het kader van deze vier prioriteiten is meer dan 225 miljoen aan EU-middelen beschikbaar, een stijging van 10% ten opzichte van Interreg V. Voor prioriteiten 1 en 2 is 65% van de middelen gereserveerd. Voor prioriteiten 3 en 4 is 35% beschikbaar. Deze verdeling is vergelijkbaar met de huidige verdeling van de middelen over de prioriteiten.</p> <p>In het kader van Interreg VI zijn er ook weer drie typen projecten: grote projecten met een maximaal subsidiebedrag van EUR 5 miljoen, middelgrote projecten (nu People to People) met een maximaal subsidiebedrag van EUR 25.000 en kleine projecten (nu miniprojecten) met een maximaal subsidiebedrag van EUR 750.</p>

Voor alle drie typen projecten is er sprake van een vereenvoudiging in de afrekening. Grote projecten kunnen kiezen voor een vereenvoudigde kostenoptie. Dit betekent dat zij, afgezien van de personele kosten, 40% van de totale kosten kunnen reserveren voor overige kosten en deze vervolgens niet hoeven te specificeren in de afrekening. Als een project vindt dat 40% niet genoeg is, bijvoorbeeld als er grote investeringen nodig zijn om het project te realiseren, kan het project besluiten een hoger percentage voor overige kosten te begroten. Achteraf moet dan echter worden aangetoond dat deze kosten daadwerkelijk zijn gemaakt.

Voor projecten tot 25.000 euro wordt afgerekend op basis van de behaalde resultaten. De beoogde resultaten moeten vooraf concreet worden beschreven, zowel kwalitatief als kwantitatief. Vervolgens moet hiervan een uitvoerig verslag worden opgesteld. De financiering wordt op basis hiervan uitbetaald. Facturen en betalingsbewijzen hoeven niet meer te worden ingediend.

Bij projecten tot 750 euro wordt dit bedrag meteen na de goedkeuring van het project uitbetaald en niet pas achteraf, zoals tot nu toe het geval was. Ook hier hoeven er geen facturen en betalingsbewijzen te worden overgelegd.

Het EU-financieringspercentage is voor alle drie projecttypen 50%. Voor grote projecten kunnen de Interreg-partners (ministeries en provincies) besluiten tot een cofinancieringsbijdrage van maximaal 20% van de totale kosten, zodat de facto een financieringspercentage van 70% mogelijk is.

De heer Schmidt (Sonsbeck) merkt op dat Land NRW hieraan een voorbeeld zou moeten nemen. De heer Baart (Apeldoorn) vraagt of daarbij geen dubbele financiering kan ontstaan. De heer Kamps geeft aan dat dit niet kan gebeuren, aangezien aanvragers in hun projectaanvraag alle financieringsbedragen moeten vermelden en van wie deze afkomstig zijn. De heer Schmidt vraagt hoe potentiële aanvragers worden bereikt. De heer Kamps antwoordt dat er verschillende manieren zijn. De kick-off van INTERREG VI, via de projectovername door het regionale programmamanagement, dat tevens het directe aanspreekpunt is voor aanvragers. Bovendien zijn de meeste aanvragers al bekend met de INTERREG-programma's en zijn dus multiplicatoren.

De heer Schmidt zou graag willen weten of dubbele financiering mogelijk is bij verschillende Euregio's. De heer Kamps zegt dat dit uitgesloten is.

Een andere wijziging betreft het maximale aantal projectpartners. Dit aantal is voor Interreg VI vastgesteld op 10.

Interreg VI werkt niet meer met supraregionale strategische initiatieven, maar er zijn vijf prioritaire thema's geformuleerd waarop binnen het programma met behulp van de projecten de nadruk moet komen te liggen. De vijf prioritaire thema's zijn: Agro & Food, Health & Care, High Tech Systems & Materials, Energie & klimaat en Integratie, onderwijs & arbeidsmarkt. Voor dit laatste thema worden regionale prioriteiten geformuleerd, zodat deze projecten kunnen inspelen op de regionale situatie, bijvoorbeeld met betrekking tot de arbeidsmarkt.

Een belangrijke wijziging betreft de besluitvormingsprocedure. In Interreg VI wordt een doorlooptijd van ongeveer 18 weken gehanteerd vanaf de indiening van de aanvraag tot de goedkeuring van het project. Over de projecten binnen de prioriteiten 1 en 2 wordt beslist door een stuurgroep voor het gehele programma (programmabrede stuurgroep). In de stuurgroep zijn twee Euregio's vertegenwoordigd met een gezamenlijke stem. Over de projecten binnen de

prioriteiten 3 en 4 wordt beslist in regionale stuurgroepen (één per Euregio). De Euregio's beoordelen de projecten op hun grensoverschrijdende aanvaardbaarheid en hun effecten op de grensregio. In de periode van 18 weken zijn in de eerste helft drie weken gereserveerd waarin de partners hun mening kunnen vormen. Alle projecten binnen de prioriteiten 1 en 2 worden ook voorgelegd aan externe deskundigen die niet zelf bij de projecten betrokken zijn. Deze worden benoemd door het Comité van Toezicht, waarin alle Interreg-partners zijn vertegenwoordigd.

Momenteel worden alle projecten voor inhoudelijke beoordeling voorgelegd aan de commissies en kunnen de commissies nog verbetervoorstellen of voorstellen voor partners doen. In Interreg VI zijn wijzigingen in principe niet meer mogelijk nadat de aanvraag is ingediend. Dit vergt een andere rol van de commissies in het goedkeuringsproces.

In het nieuwe programma worden projectaanvragen pas aan de commissies voorgelegd wanneer ze voor 100% compleet en ingediend zijn. De heer Czichy (Kreis Wesel) merkt op dat de tot nu toe geldende procedure toch wel handig was voor de aanvragers. Zij konden in hun aanvragen suggesties en verbetervoorstellen opnemen.

De heer Kamps geeft aan dat de commissies zich nu een oordeel vormen over de gereede aanvraag. Bovendien wordt de beoordeling van de innovatiekracht van de projecten verricht door deskundigen en niet langer door de programmapartners. De aanvragers zullen nog steeds worden begeleid door het regionale programmamanagement.

De heer Dietzfelbinger merkt op dat genoemd orgaan nog steeds zeggenschap heeft bij de beoordeling.

De heer Baart vraagt of al bekend is wie de vertegenwoordigers van de Nederlandse provincies en ministeries in de stuurgroepen zijn. De heer Kamps geeft aan dat er nog geen namen bekend zijn, maar hij zal ze graag doorgeven zodra dat wel het geval is.

De heer Dietzfelbinger geeft aan dat de nieuwe besluitvorming op onbehagen stuit omdat de regionale inbreng wegvalt. De heer Kamps zegt dat het belangrijk is om de Euregio-organen bij de besluitvorming te blijven betrekken en projecten uit onze regio in de commissies te blijven presenteren.

Voor de Euregio Rijn-Waal betekent de doorlooptijd van 18 weken dat het huidige ritme van twee commissievergaderingen en twee vergaderingen van de Euregioraad niet voldoende is om tijdig tot een standpunt te komen. Daarom wordt voor de standpuntbepaling door de Euregio de volgende procedure voorgesteld: Het huidige ritme van twee fysieke vergaderingen per jaar voor de commissies en de Euregioraad wordt gehandhaafd. Zodra bekend is wanneer de drie weken voor een Interreg-besluitvormingsronde ingaan, wordt een digitale bijeenkomst gepland voor de betrokken commissies (de commissie die inhoudelijk betrokken is en de commissie financiën en projecten).

De definitieve standpuntbepaling gaat over van de Euregioraad naar het dagelijks bestuur. Het dagelijks bestuur neemt indien mogelijk zijn besluiten in de fysieke vergaderingen. Als dit niet mogelijk is, kan deze besluitvorming ook digitaal of schriftelijk plaatsvinden.

De Euregioraad wordt hierover in zijn reguliere vergaderingen geïnformeerd.

De Euregio Rijn-Waal geeft vervolgens haar inmiddels bepaalde standpunt door aan de respectieve Euregio's in de programmabrede stuurgroep waar het gaat om

	<p>projecten van prioriteit 1 en 2, of uit haar standpunt in de regionale stuurgroep waar het gaat om projecten van prioriteit 3 en 4.</p> <p>De heer Dietzfelbinger ziet dit als een uitholling van de Euregio-organen en vraagt zich af waarom dit aspect in Brussel niet meer relevant is. De heer Kamps zegt dat de meeste Euregio's in Europese grensgebieden geen invloed hebben op de besluitvorming.</p> <p>De heer Henseler is van mening dat de commissie voor grensoverschrijdende verstandhouding meer bevoegdheden heeft. De heer Kamps ontkent dit, omdat ook deze commissie in de toekomst alleen nog maar aanvragen te zien krijgt die al zijn ingediend.</p> <p>De heer Schmidt hoopt dat de Euregio Rijn-Waal dan haar werk even goed kan doen als voorheen. De heer Kamps zegt dat het regionale programmamanagement wegen zal zoeken en vinden om dit te garanderen. De heer Schmidt uit zijn bezorgdheid over het feit dat het woord innovatie kan leiden tot een obstakel bij de goedkeuring van projecten en dat het voor projecten problematisch kan zijn hun innovatieve karakter aan te tonen.</p> <p>De heer Czichy is het daarmee eens. De heer Kamps antwoordt dat de raad van deskundigen bedoeld is om de besluitvorming objectiever te maken. De heer Baart stelt voor in dit geval invloed uit te oefenen op de selectie van de deskundigen. De heer Dietzfelbinger zegt te vermoeden dat de Europese Commissie alle grensregio's onder de loep neemt en probeert de structuren op het punt van transparantie te harmoniseren.</p> <p>Mevrouw Hoeks (Nijmegen) vraagt hoe de aanvragers op de nieuwe processen reageren. De heer Kamps antwoordt dat hun belangstelling meer uitgaat naar de financieringsvoorwaarden en de quota. Het VA-programma kende weinig foutmeldingen of vertragingen, het is een van de beste in de EU.</p> <p>De heer Czichy geeft uiting aan zijn onbegrip voor de besluitvorming van de programmapartners en voor het feit dat er geen rekening is gehouden met de voordelen van het regionale werk. De heer Kamps zegt dat het helaas niet mogelijk was dit besluit op enigerlei wijze te beïnvloeden. Positief is echter dat in het nieuwe INTERREG-project nog meer geld beschikbaar is en dat de inzet voor grensoverschrijdende samenwerking in ieder geval loont.</p> <p>Besluit: De inhoud van het INTERREG VI-programma en de opzet van de besluitvormingsprocedure worden ter goedkeuring aan de Euregiораad voorgelegd.</p> <p><i>De presentatie is bij het verslag gevoegd.</i></p> <p>4b) Stand van zaken Interreg Stand van zaken People to People</p> <p>Besluit: De stand van zaken wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
<p>Punt 5</p>	<p>Mededelingen/rondvraag</p> <p>Tot slot wijst de heer Baart (Apeldoorn) nog eens op de aanstaande veiligheidsconferentie op 12 en 13 mei in Apeldoorn en naar de mogelijkheid om</p>

	<p>zich daarvoor aan te melden. Er wordt afgesproken dat het kantoor van de Euregio Rijn-Waal de uitnodiging nog een keer aan de commissieleden doet toekomen. Er zijn geen andere kanttekeningen of vragen.</p>
Punt 6	<p>Sluiting</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging aan de deelnemers om 16:00 uur.</p>

Kleve, 23 mei 2022

A. Hammam
Notuliste